

Archeo-rapport 418
Het archeologisch vooronderzoek aan de Luikersteenweg 223
te Hasselt



Maarten Smeets
Nick Van Liefveringe

Archeo-rapport 418

**Het archeologisch vooronderzoek aan de Luikersteenweg 223
te Hasselt**

**Maarten Smeets
Nick Van Liefferinge**

**Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 418

Het archeologisch vooronderzoek aan de Luikersteenweg 223 te Hasselt

Opdrachtgever: Divaro bvba

Projectleiding: Maarten Smeets

Leidinggevend archeoloog: Maarten Smeets

Auteurs: Maarten Smeets
Nick Van Liefferinge

Foto's en tekeningen: Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2017/12.825/25

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Hasselt – Luikersteenweg
Locatie	Provincie Limburg, Gemeente Hasselt, Luikersteenweg 223
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: 218920.1550, 178547.1750 Hoekpunt 2: 218977.3770, 178568.1920 Hoekpunt 3: 218889.4940, 178492.5570 Hoekpunt 4: 218890.8530, 178492.5450
Oppervlakte projectgebied	0,56 ha
Kadastergegevens	Afdeling 4: Sectie E: perceelsnummers: 478l, 479p2 en 418e2
Opdrachtgever + bewaarplaats vondsten en archief	Divaro bvba, Onze-Lieve-Vrouwstraat 23, 3740 Bilzen
Vergunningsnummer	2017/143
Vergunningshouder	Maarten Smeets
Bijzondere voorwaarden	Bijzonder voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Hasselt, Luikersteenweg (project Den Boomgaard)
Termijn veldwerk	6 augustus en 7 september 2017

Aard van de bedreiging	Verkaveling van 0,56 ha
Archeologische verwachting	Het projectgebied bevindt zich op dezelfde bodemserie als deze van de opgraving te Ekkelgaarden, gelegen ten zuidoosten van deze locatie, met dit verschil dat deze locatie topografisch lager gelegen is
Wetenschappelijke begeleiding	Niet van toepassing

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 4
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 7
Hoofdstuk 2 Werkmethode en resultaten	p. 9
Hoofdstuk 3 Synthese	p. 15
3.1 Interpretatie en datering	p. 15
3.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 15
Hoofdstuk 4 Besluit	p. 19
Bijlagen (CD-rom)	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Vondsteninventaris	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Naar aanleiding van de realisatie van een verkaveling heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2017/143) op een terrein met een oppervlakte van 0,56 ha gelegen aan de Luikersteenweg 223 te Hasselt. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 6 augustus en 7 september 2017.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen ten zuiden van de grote ring rond Hasselt en enkele honderden meters ten noorden van de dorpskern van Rapertingen (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als afdeling 4, sectie E, percelen 478l, 479p2 en 418e2 (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit een verwilderd braakliggend terrein dat voorafgaand aan het onderzoek van alle struikgewas werd ontdaan.

Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3). Het projectgebied situeert zich ten noorden van de Trekschurenbeek.

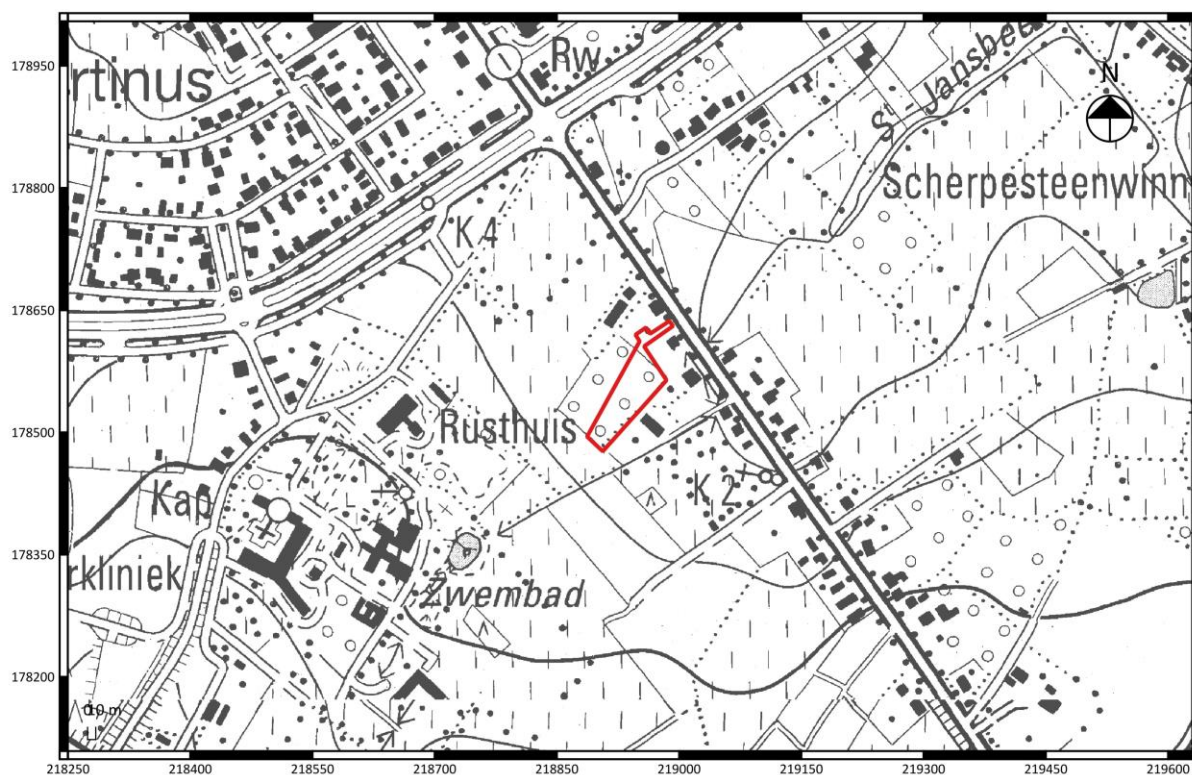


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

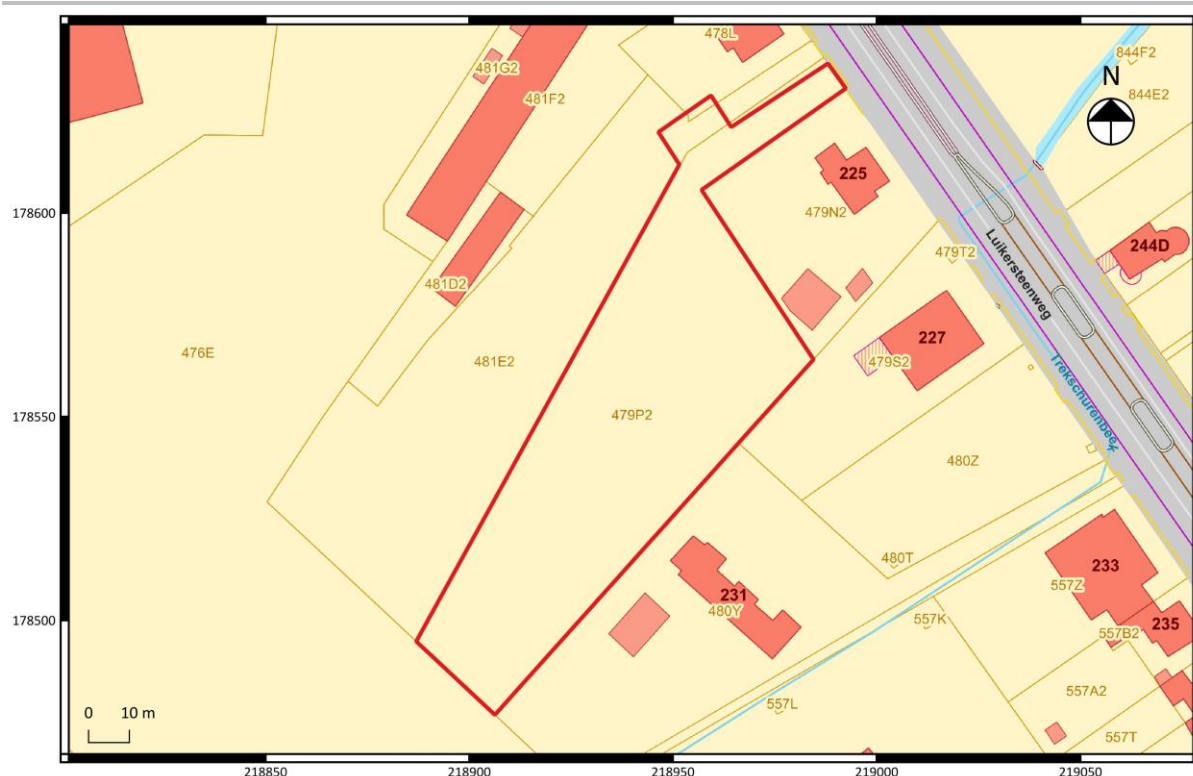


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

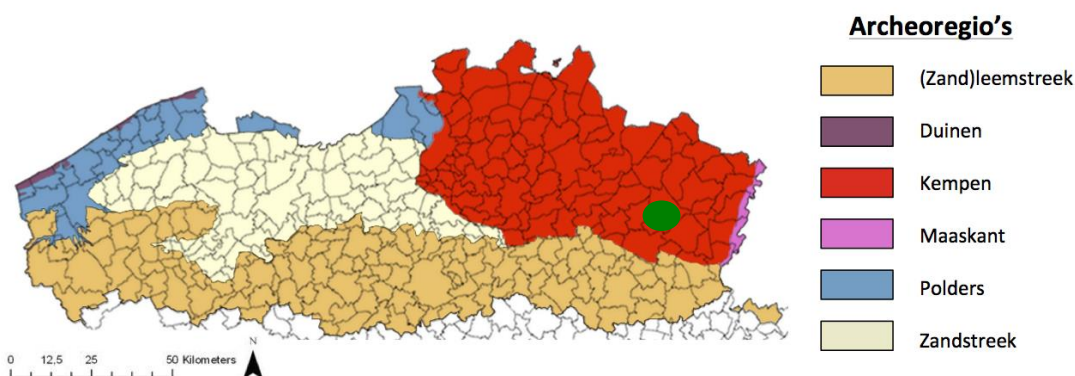


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

1.3 Archeologische en historische voorkennis

Het projectgebied situeert zich ten zuiden van de grote ring rond Hasselt en ten noorden van Rapertingen (fig. 1.4). Ongeveer 450 m ten zuidoosten van het projectgebied bevindt zich de opgraving aan de Ekkelgaarden (CAI 163090) waar sporen uit de ijzertijd en de Romeinse periode werden opgegraven.

In de ruime omgeving zijn op basis van het digitaal hoogtemodel enkele zones opgenomen binnen de zones waar geen archeologie meer te verwachten is. De bekrachtigde archeologienota ID 2712 heeft

¹ <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

betrekking op een terrein waar in het verleden al proefsleuven werden gegraven en waar geen relevante vondsten werden gedaan. Net ten zuiden van het projectgebied bevindt zich een zone waarvoor reeds een bekrachtigde archeologienota (ID 3671) werd opgemaakt, maar waarvoor het uitgesteld traject (dat eveneens uit proefsleuven zal bestaan) nog niet is uitgevoerd. De bekrachtigde archeologienota ID 1248 heeft betrekking op de vergunningsplichtige werken aan de E313.

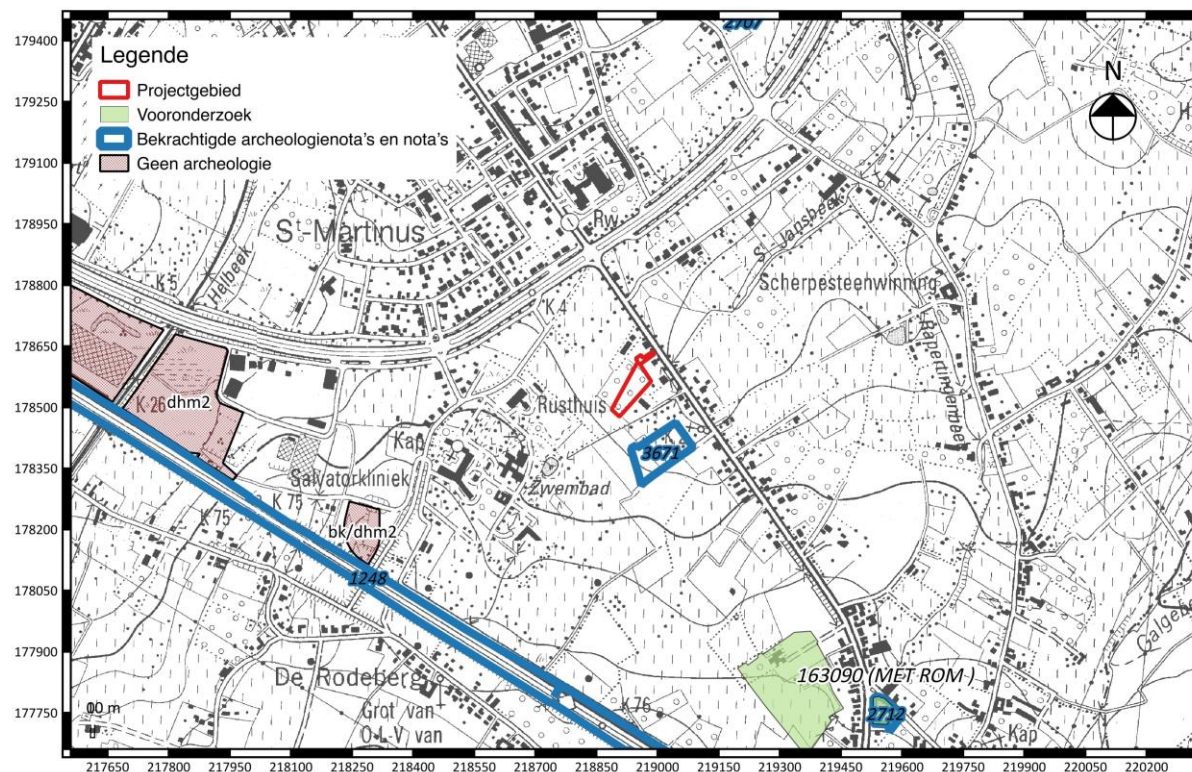


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied².

Op historisch kaartmateriaal is binnen het projectgebied nooit bebouwing waar te nemen. Op de Ferriskaart (1771-1777) (fig. 1.5) is het projectgebied ingekleurd als akker. Ten zuiden van het projectgebied bevond zich een huis, dat op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (fig. 1.6) en de Vandermaelenkaart (1846-1854) (fig. 1.7) niet meer aanwezig was.

² www.agiv.be

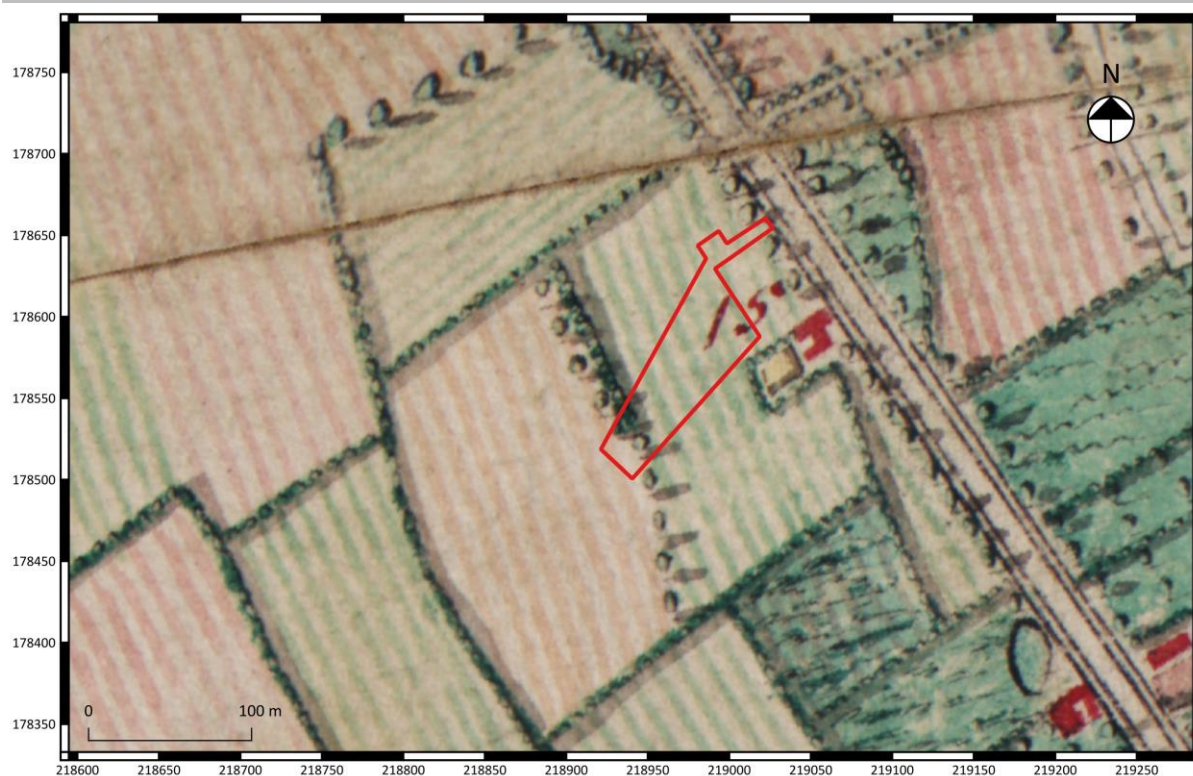


Fig. 1.5: Ferrariskaart met aanduiding van het projectgebied.

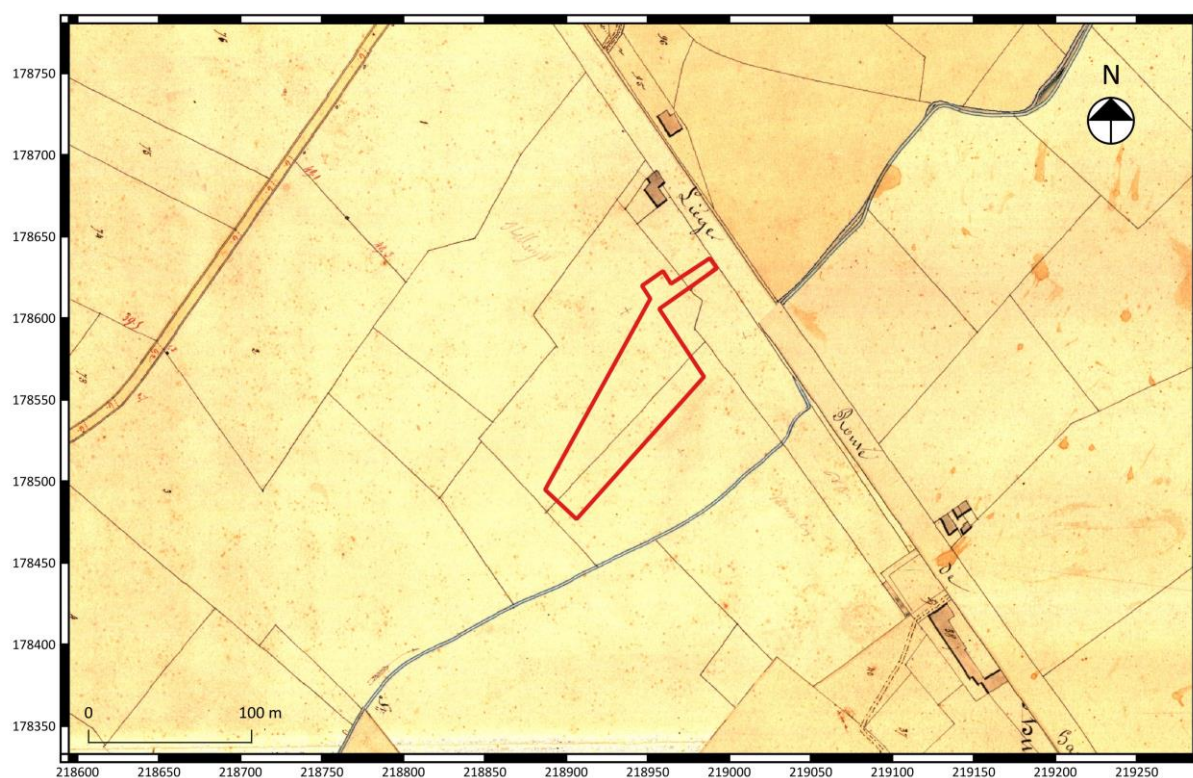


Fig. 1.6: Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het projectgebied.

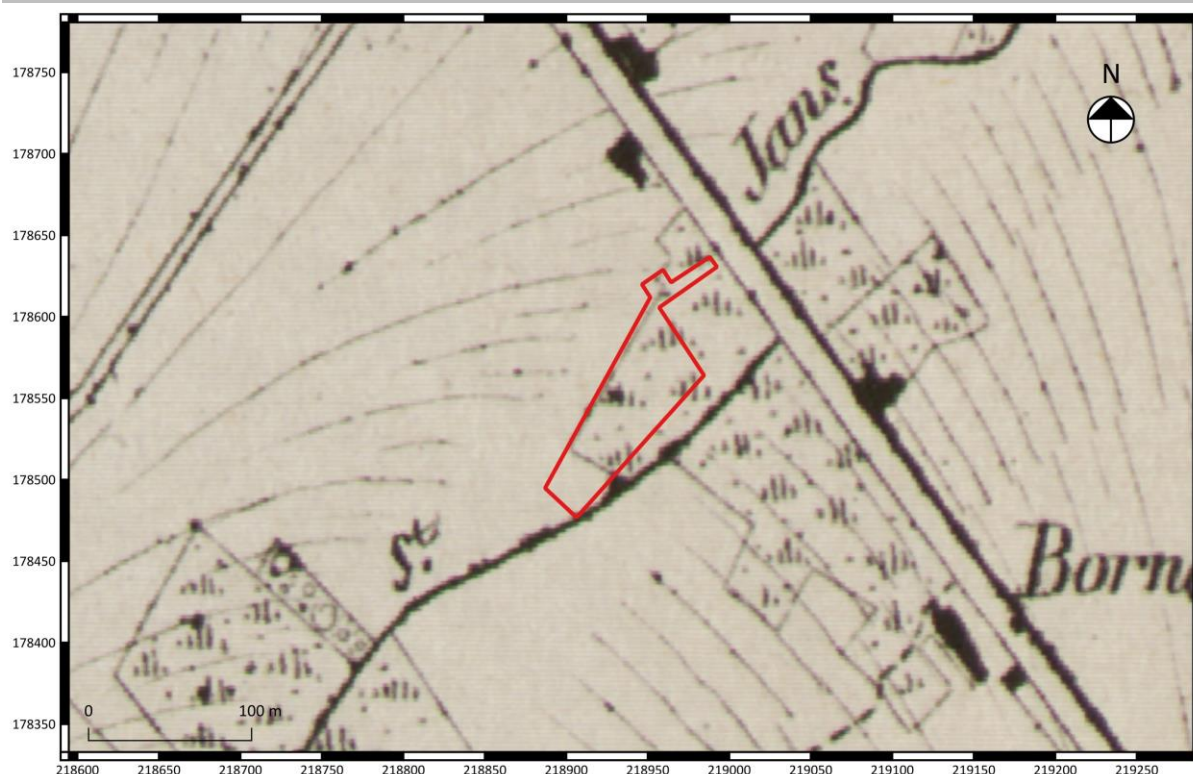


Fig. 1.7: Vandermaelenkaart met aanduiding van het projectgebied.

1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?

- Wat is de omvang?
- Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Hoofdstuk 2 Werkmethode en resultaten

Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld. Contextloze (losse) vondsten worden in regel niet besproken of afgebeeld, tenzij deze relevante informatiewaarde opleveren in functie van de algemene interpretatie van de vindplaats.

Tijdens het veldwerk werd de methode van 2 m brede, parallelle proefsleuven gebruikt. Over de volledige oppervlakte van het projectgebied werden 3 proefsleuven en 2 kijkvensters gegraven (fig. 2.1). In totaal werd een oppervlakte van 719 m² onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 12,8 % van de totale oppervlakte (0,56 ha) van het projectgebied.

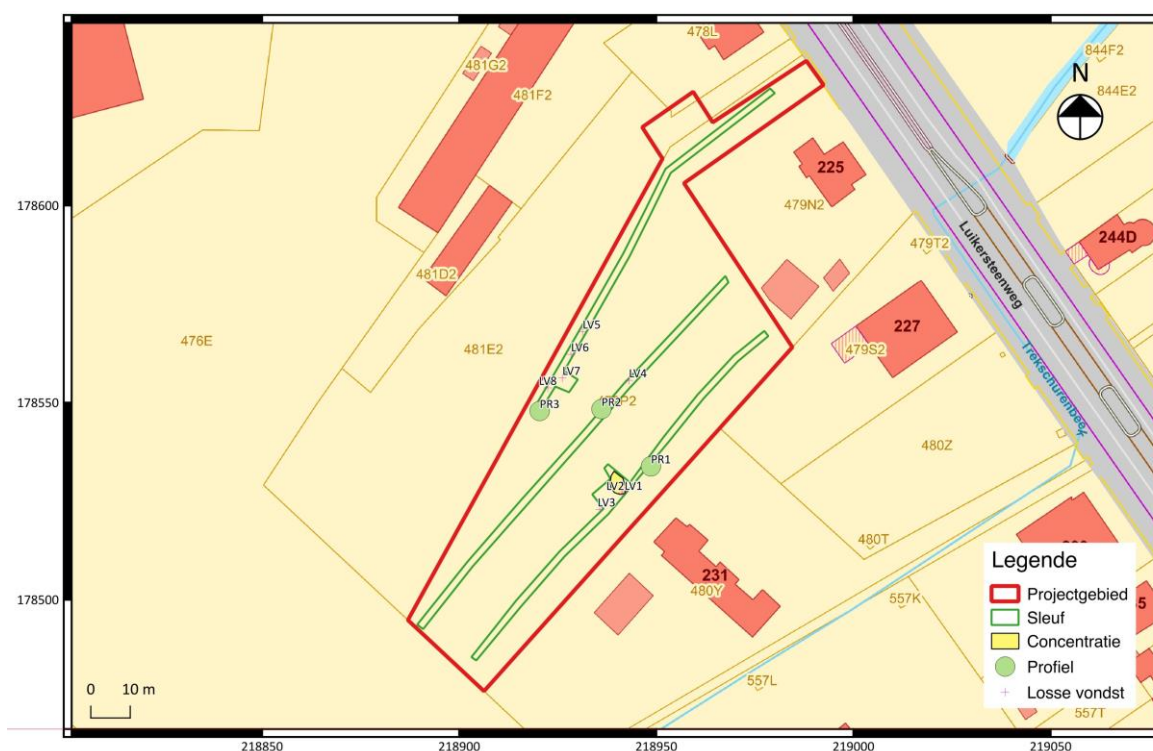
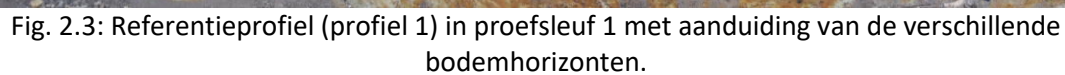


Fig. 2.1: Proefsleuvenplan.

Volgens de bodemkaart zijn er een Lhcz-gronden aanwezig binnen het projectgebied (fig. 2.2). Deze bodemserie omvat zeer natte, sterk gleyige zandleembodems met sterk gevlekte textuur B-horizont (met sedimenten die lichter worden in de diepte). De bodemprofielen werden op een lijn, haaks op de Trekschurenbeek aangelegd. Er was weinig variatie in de profielopbouw merkbaar en bodemprofiel 1 in proefsleuf 1 kan als referentieprofiel beschreven worden (fig. 2.3).

Horizont 1 (0-25 cm) betreft de donkerbruine, organische teelaarde (Ap) met talrijke wortels van de voormalige begroeiing op het terrein. Horizont 2 (25-40 cm) vormt de sterk gebioturbeerde toplaag (geel tot grijsbruine kleurtextuur) van horizont 3 (40-55 cm), nl. een dun colluviaal pakket bestaande uit bleek gevlekte zandleem. Hieronder bevond zich de witte, uitgeloogde horizont 4 (55-62 cm) of E-horizont. Deze rust op horizont 5 (vanaf 62 cm) dat als een gleyige moederbodem (Cg-horizont) werd geregistreerd.



Bodemkundig gezien is er dus sprake van een bewaarde paleobodem onder een relatief dun colluviaal pakket.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen, maar in het aanlegvlak van de sleuven zijn in totaal 20 vuurstenen artefacten aangetroffen. Na de vondst van drie artefacten in het aanlegvlak van proefsleuf 1 werd een concentratie van lithisch materiaal vermoed en om deze reden werd hier een kijkvenster aangelegd (fig. 2.4). Dit leverde bijkomend 9 artefacten op na het manueel opschaven en verdiepen van een lokaal bewaarde witgrijze uitlogingshorizont of E-horizont onder het dun colluviumpakket (lemig zand). De overige 8 stuks werden als losse vondst ingemeten en geregistreerd in het aanlegvlak (C-horizont) in de rest van het projectgebied.

De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Omdat er sprake was van een bewaarde paleobodem en omdat er een aantal lithische artefacten zijn aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek, werd geopteerd om bijkomend een waarderend megabooronderzoek uit te voeren in een zone van ca. 1.500 m² (fig. 2.5). Het doel van dit waarderend onderzoek was een beter zicht te verkrijgen op de densiteit en verspreiding (in horizontale en verticale zin) van het lithisch materiaal. In totaal werden 52 boringen (diameter 20 cm) uitgevoerd in een verspringend driehoeksgrid van 5 m x 6 m. Kleine afwijkingen t.o.v. het grid waren het gevolg van de aanwezigheid van de opgevulde sleuven en kijkvensters (fig. 2.6). De sedimenten werden per bodemhorizont gezeefd op een zeef met maaswijdte van 3 mm. Alle boringen werden tot ongeveer 20 cm diep in de Cg-horizont uitgevoerd, of ca. 80 - 90 cm onder het huidige maaiveld. Enkel ter hoogte van boorpunt 3 werd een lithisch artefact aangetroffen in de E-horizont.

De verschillende boringen werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.



Fig. 2.4: Zicht op kijkvenster aan sleuf 1.

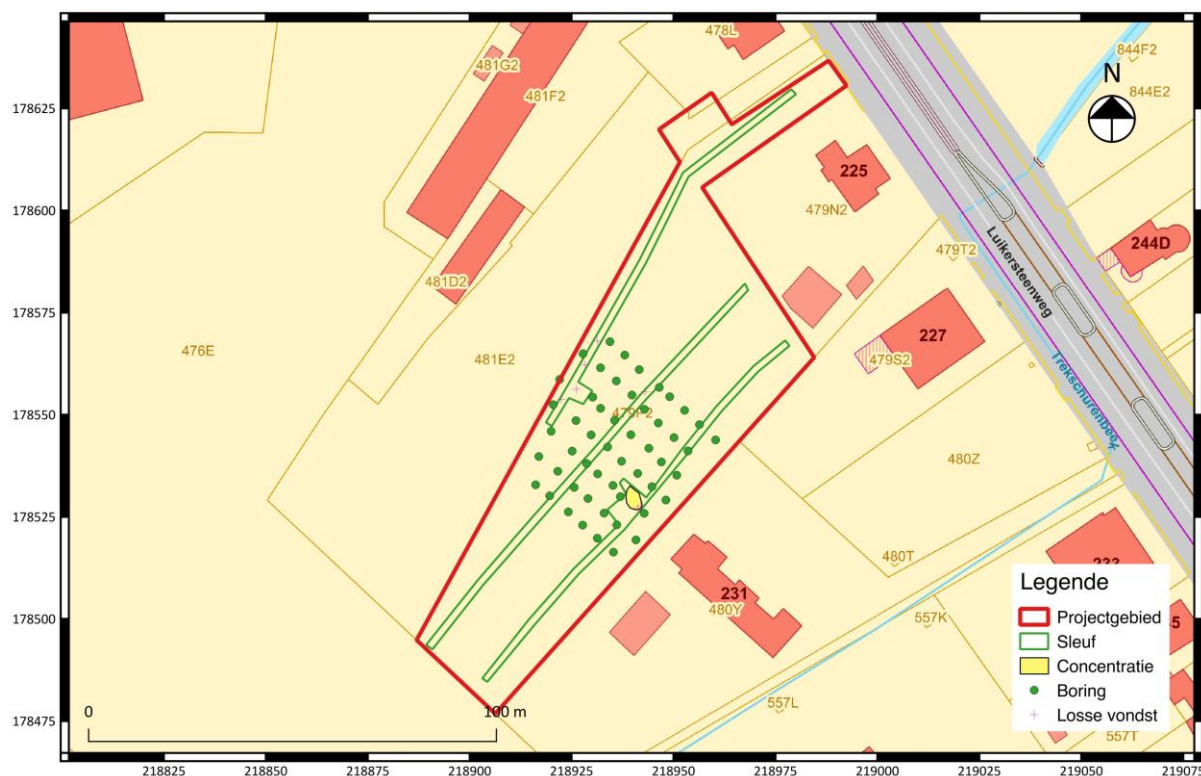


Fig. 2.5: De boorpunten van het waarderend onderzoek ten opzichte van de proefsleuven.

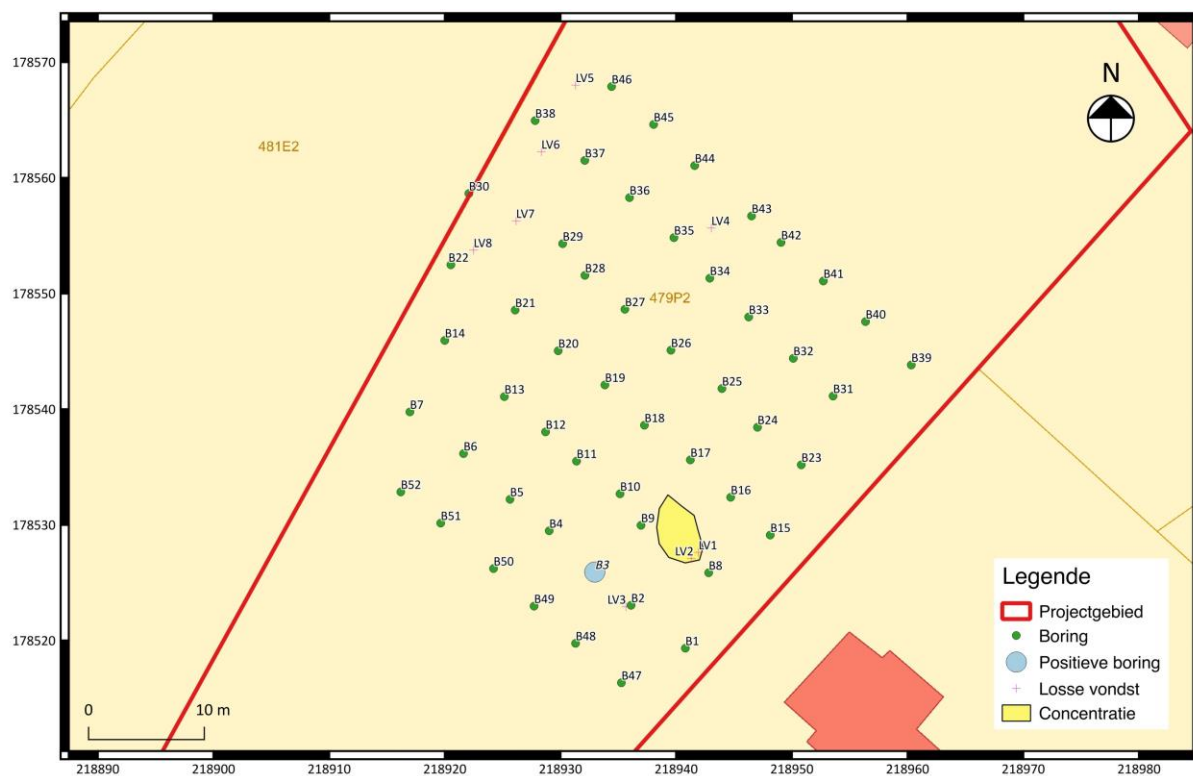


Fig. 2.6: De boorpunten van het waarderend onderzoek, met locatie van de losse vondsten en de concentratie van het lithisch materiaal.

Op één mogelijk werktuig na (een gekerfde kling), bestaat de vondstassemblage louter uit afval van vuursteenbewerking (debitagemateriaal) (fig. 2.7). Er is sprake van een homogeen grondstofgebruik, nl. een fijnkorrelige vuursteen met een bruingrijze, gevlekte kleurtextuur. Redelijk wat stukken zijn nog voorzien van grillig gevormde cortexrestanten met een vers uiterlijk. Een proximaal (micro)klingfragment (LV2) is zwaar verbrand.

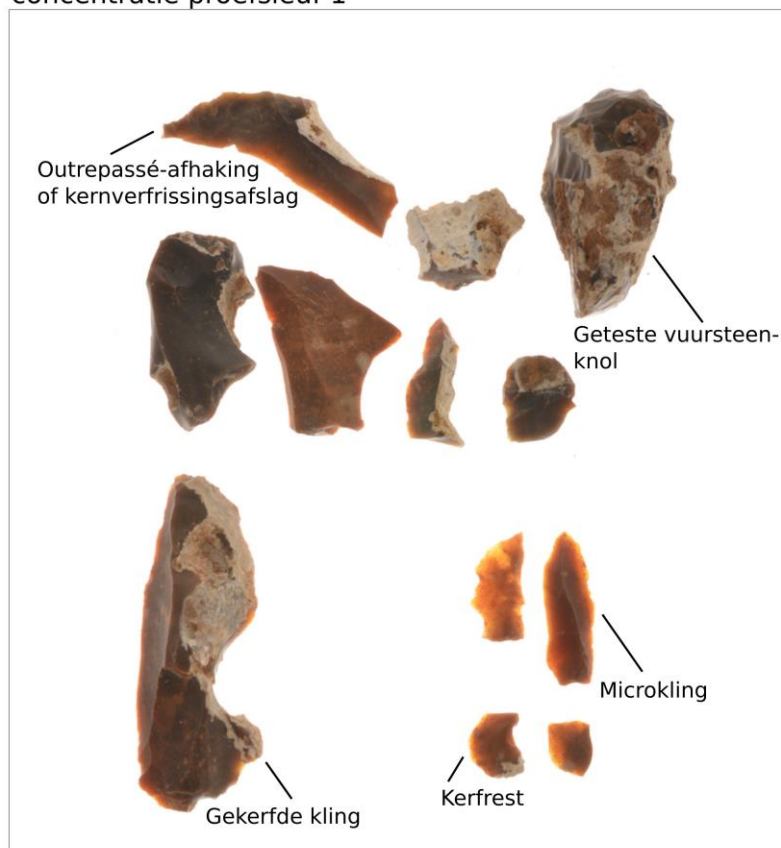
De meest diagnostische vondsten die in aanmerking komen voor een meer precieze datering in de steentijd betreffen een kerfrest (concentratie in sleuf 1) en acht (micro)klingfragmenten met een onregelmatige afslagstijl. Dit plaatst het volledige assemblage ruim in het mesolithicum, met een voorkeur voor het vroeg-mesolithicum op basis van de onregelmatige afslagstijl (zgn. *Coincidence-debitage*) van de (micro)klingen en het gebruik van de kerfhalveringstechniek.

Type	Aantal	Losse vondst (LV) Concentratie sleuf 1 (CONC) Boorpunt (BP)
Kerfrest	1	CONC
(Micro)kling(fragment)	7	LV1, LV2, LV8, CONC (n= 4)
Gekerfde kling	1	CONC (n= 1)
<i>Outrepassé</i> -afhaking of kernverfrissingsafslag	1	CONC (n =1)
Kernverfrissingsafslag	1	LV7
Afslag	6	LV3, LV4, LV5, LV6, BP3, CONC (n= 1)
Geteste vuursteenknol	1	CONC
Brokstuk	3	CONC

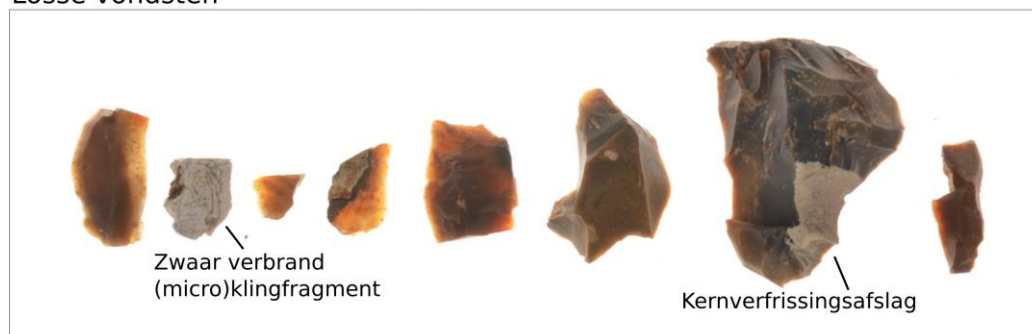
Op basis van de resultaten van het bijkomende megaboaronderzoek blijkt dat de artefactendensiteit te laag is voor een (duidelijke) afbakening (in drie dimensies) van de vindplaats. De zone met de hoogste vondstdensiteit (n= 11) bevond zich ter hoogte van het kijkvenster in proefsleuf 1 en werd reeds onderzocht tot er geen artefacten meer aan het licht kwamen (door middel van het manueel verdiepen van de aanwezige uitlogingshorizont met de schop en truweel). Bijkomend onderzoek lijkt dan ook niet aangewezen (kosten-baten argument).

Wel kan er gewezen worden op het verhoogde potentieel dat de hele vallei van de Trekschurenbeek voor steentijdsites (jager-verzamelaars) heeft. Mogelijke sites kunnen op de flanken vermoed worden, afhankelijk van de frequentie waarmee men de vallei bezocht heeft. Binnen het huidige projectgebied is de densiteit en frequentie in alle geval laag geweest.

concentratie proefsleuf 1



Losse vondsten



boorpunt 3

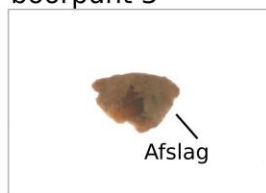


Fig. 2.7: Overzicht van het lithisch materiaal.

Hoofdstuk 3 Synthese

3.1 Interpretatie en datering

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische bodemsporen waargenomen. Wel werden tijdens het proefsleuvenonderzoek 20 lithische artefacten aangetroffen, waarna nog een bijkomend waarderend megaboeronderzoek werd uitgevoerd, dat nog één bijkomend artefact opleverde. Dit assemblage kan ruim in het mesolithicum gedateerd worden, met een voorkeur voor het vroeg-mesolithicum op basis van de onregelmatige afslagstijl (zgn. *Coincy-debitage*) van de (micro)klingen en het gebruik van de kerfhalveringstechniek.

3.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

Welke zijn de waargenomen horizonten?

Onder een ploeghorizont en een dun colluviaal pakket bevond zich een uitgeloopte E-horizont. Daaronder werd een Cg-horizont aangetroffen.

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

In hoeverre is de bodemopbouw intact?

De bodemopbouw is goed bewaard. Er zijn geen ontbrekende horizonten.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

- *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*

- *Wat is de omvang?*

- *Komen er oversnijdingen voor?*

- *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?

Niet van toepassing. Er zijn geen sporen aangetroffen.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

Er werden geen bodemsporen aangetroffen, maar wel 21 lithische artefacten. Deze artefacten werden tijdens het proefsleuvenonderzoek en het waarderend booronderzoek aangetroffen in een uitgeloogde horizont (E-horizont) onder een dun colluviumpakket.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het projectgebied is gelegen ter hoogte van natte valleigronden, wat blijkt uit de gegevens van de bodemkaart. Deze ongunstige drainering van de gronden was ongunstig voor het inrichten van woonplaatsen in het verleden.

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 20 lithische artefacten aangetroffen, verspreid over een oppervlakte van ongeveer 1.500 m², maar met een concentratie in het kijkvenster in sleuf 1. Daarop werd een waarderend megabooronderzoek (grid van 5 m x 6 m) uitgevoerd. Dit leverde nog één bijkomende vondst op.

Er is sprake van een lage artefactendensiteit, wat blijkt uit de resultaten van het proefsleuvenonderzoek als het daaropvolgende waarderend megabooronderzoek. Daarom is verder onderzoek niet aangewezen en zal een verder onderzoek van een zeer lage densiteitsite geen relevante kenniswinst opleveren.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

De geplande verkaveling zal de ondergrond verstoren en eventueel archeologisch waardevolle vindplaatsen vernielen (fig. 3.1), maar deze werden niet aangetroffen tijdens het onderzoek.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

2. *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
3. *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig?

Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing

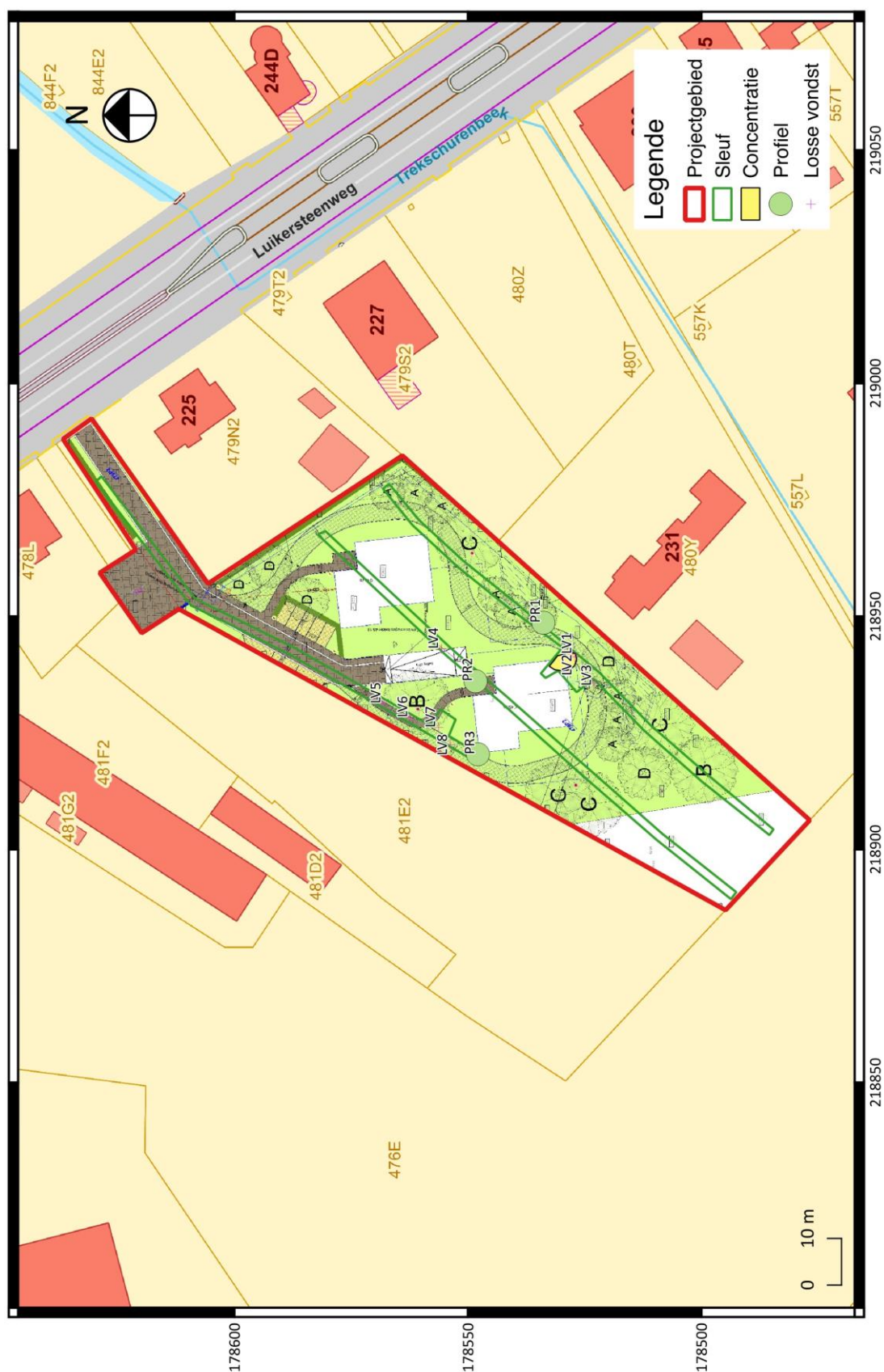


Fig. 3.1: Projectie van het uitgevoerde vooronderzoek op de geplande verkaveling.

Hoofdstuk 4 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek en waarderende boringen. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

